**KONSULTACJE ZASAD SZCZECIŃSKIEGO BUDŻETU OBYWATELSKIEGO NA 2015 ROK**

**UWAGI ZGŁOSZONE PRZEZ MIESZKAŃCÓW ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA ZGŁOSZENIOWEGO**

**I. W WERSJI PAPIEROWEJ PODCZAS SPOTKAŃ KONSULTACYJNYCH W DNIU 30 STYCZNIA ORAZ 1 LUTEGO 2014 R.**

**1.Propozycja P. Łukasza Kadłubowskiego:**

- zmiana dotyczy funkcjonowania zespołu oceniającego – przedstawiciele jednostek merytorycznych urzędu nie powinni mieć prawa głosu w głosowaniu nad dopuszczaniem projektów do budżetu obywatelskiego;

- wysłanie uzasadnienie „odrzucenia” projektów do autorów wniosków, które nie zostały dopuszczone do ostatecznej listy;

**2. Propozycja P. Hanny Szczuki:**

- określenie kryterium finansowego dla projektu np. 250 tyś zł;

- głosowanie na wszystkie projekty bez udziału komisji;

- rozpatrywanie projektów przed głosowaniem pod względem merytorycznym może być (albo musi) analizowane przez Komisję – jednak członkowie zasiadający w Komisji w ubiegłym roku nie powinni brać udziału w jej pracach w roku obecnym;

- zagłoszone projekty Rad Osiedli (przez przedstawiciela RO) mogłyby być połączone z pieniędzmi przeznaczonymi na inwestycje dla RO.

**3. Propozycja P. Wojciecha Spychały:**

- każda propozycja mieszkańca do budżetu obywatelskiego powinna być przed zgłoszeniem poparta przez co najmniej 10/20 osób;

- podobne projekty mogą być przez autorów uwspólnione (tak by mieszkańcy mogli głosować nad jednym projektem). Jeśli autorzy się nie porozumieją, wówczas głosowanie odbywa się na dwa projekty lub więcej;

- głosowanie odbywa się na wszystkie projekty, które są formalnie i merytorycznie poprawne (nie ma zespołu oceniającego);

- głosowanie tradycyjne i elektroniczne;

- głosują mieszkańcy od 15 roku życia;

- wprowadzenie limitu kwoty na jeden projekt (np. 15-20 % całego budżetu).

**4. Propozycja P. Patryka Jaskulskiego:**

- umożliwienie głosowania studentom;

- podział projektów na osiedlowe i ogólno miejskie;

- umożliwienie zgłaszania projektów nieinwestycyjnych;

- umożliwienie głosowania od 16 roku życia;

- udostępnienie informacji o autorach projektów;

- zwiększenie kwoty budżetu obywatelskiego do 10 mln. zł.

**II. W WERSJI ELEKTORNICZNEJ ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA ON-LINE.**

1. **P. Anna Zielonka:**

Uważam, że powinno być, aby zadanie które uzyskało najwięcej głosów w ramach danej dzielnicy, powinno zostać wzięte do realizacji w ramach budżetu obywatelskiego, powinno skupić się naprawdę na lokalno - dzielnicowym obrębie - współpraca z Radą Osiedla, wtedy na każdej dzielnicy Szczecina uda się coś zrealizować, wtedy głosy mieszkańców dzielnic po prostu nie pójdą na marne, jak w poprzednim budżecie, przykład SBO 2014 uważam za wysoce nie trafiony, bardzo drogie inwestycje to powinno finansować Miasto, tyle głosów mieszkańców na inne zadania - bez celu, naprawdę szkoda.

1. **P. Edyta Kostrzewa – Kulesza:**

Nadesłane przez mieszkańców projekty należy pogrupować na dzielnice (rady miasta) i projekt, który uzyska największy odsetek głosów w danej dzielnicy winien być zrealizowany. Wtedy mieszkańcy odczują, że mieli realny wpływ na decyzje. Należy określić jakimi kwotami będą dysponować poszczególne dzielnice (rady osiedla). Należy również określić max koszt projektu jaki można zaproponować, tak aby w ramach pól i zaoferowanej przez Miasto można zrealizować jak największą liczbę projektów. Lub zachować te zasady jak do tej pory przy określeniu max kosztu 1 projektu, który będzie poddany następnie głosowaniu (pozwoli to na realizację większej ilości projektów), a tematy proponowane obywatelom pogrupować dzielnicami.

1. **Brak imienia i nazwiska Autora:**

Wy to się zapytajcie czego ludzie potrzebują, co trzeba zrobić a nie na jakich zasadach stare budynki są do remontu- nie każdego stać na podwyższenie funduszu remontowego żeby wziąć kredyt w banku i go ocieplić może by tak jakaś dotacja na to z tego waszego budżetu? na pewno było by wielu chętnych - a na pewno nasza kamienica -tutaj woda to po ścianie leci w taki mrożny dzień jak dziś a rachunki za ogrzewanie nie małe-a zimno jak cholera!! i tyle.

1. **P. Łukasz Kadłubowski:**

Zwiększenie budżetu obywatelskiego do kwoty 10 mln złotych - umożliwienie głosowania studentom - podział projektów na osiedlowe i ogólnomiejskie - umożliwienie zgłaszania projektów nieinwestycyjnych - umożliwienie głosowania od 16 roku życia - udostępnienie informacji o autorach projektów.

1. **P. Wojciech Dorżynkiewicz:**

-przesunięcie terminu głosowania na maj i czerwiec - Zwiększenie budżetu obywatelskiego do kwoty 10 mln złotych - umożliwienie głosowania studentom - podział projektów na osiedlowe
i ogólnomiejskie - umożliwienie zgłaszania projektów nieinwestycyjnych;

- umożliwienie głosowania od 16 roku życia - udostępnienie informacji o autorach projektów;

1. **P. Łukasz Listwoń:**

Proponuje wprowadzenie możliwości głosowania na dany projekt w kontekście jego wartości. Tzn. głosować można na tyle projektów ile zmieści się w kwocie głównej całego budżetu.
Po publikacji nazw i numerów projektów zgłoszonych przez mieszkańców, organizacje pozarządowe, stowarzyszenia etc., przy każdym projekcie powinna widnieć informacją na jaką kwotę dany projekt opiewa. W przypadku budżetu w wysokości np. 5 mln zł, taka zasada pozwoliłaby na oddanie głosu na więcej niż jeden projekt np. na 5 o wartości 1 mln, 2 o wartości 2,5 mln i analogicznie aż do wyczerpania limitu.

Projekty w czasie głosowania powinny być automatycznie segregowane w kontekście oddanych głosów, co umożliwiłoby na ocenę szans realizacji danego projektu.

1. **P. Kaja Rempel:**

Uważam, że budżet obywatelki powinien być rozdysponowywany w dwóch kategoriach: dzielnicowej i ogólnomiejskiej. Jest to ważne z tego względu, iż pomysły, które służą ogólnemu dobru wszystkich mieszkańców Szczecina i poprawie wizerunku miasta a także wzbogaceniu atrakcyjności turystycznej nie powinny absolutnie konkurować w walce o budżet z pomysłami osiedlowymi służącymi głównie społeczności lokalnej jakiejś części miasta.

1. **P. Tomasz Strząbała:**

Propozycje zmian: -zwiększenie budżetu obywatelskiego do kwoty 10 mln złotych - umożliwienie głosowania studentom - podział projektów na osiedlowe i ogólnomiejskie - umożliwienie zgłaszania projektów nieinwestycyjnych - umożliwienie głosowania od 16 roku życia - udostępnienie informacji o autorach projektów.

1. **P. Igor Podeszwik:**

Miasto Szczecin jest podzielone na cztery dzielnice i dlatego uważam że pieniądze na z Szczeciński Budżet Obywatelski powinny być podzielone sprawiedliwie na cztery części w stosunku procentowym. Np. zależnym od liczby mieszkańców zameldowanych na pobyt stały, (dane wg bazy ewidencji ludności z 02.02.2014): Miasto Szczecin 374086 osób -100 Prawobrzeże 82854 osób - 22,1 Północ 55319 osób - 14,8 Zachód 114861 osób - 30,7 Śródmieście 120861 osób - 32,3 lub od powierzchni dzielnicy. Szczeciński Budżet Obywatelski - Projekty Rad Osiedli – w roku 2013 projekty które odpadły w głosowaniu „ekspertów” nie zostały nigdzie opublikowane. Projekty te powinny zostać upublicznione! Uważam że Projekty Rad Osiedli do Szczecińskiego Budżetu Obywatelskiego 2015 powinny także zostać poddane głosowaniu przez mieszkańców Szczecina,
a nie jak w ubiegłym roku wybierane przez ośmioosobowy zespół „ekspertów” składający się
z urzędników i przedstawicieli rad osiedli. Kolejne moje uwagi dotyczą strony internetowej. Adres strony na której odbywa się głosowanie, powinien kojarzyć się z tą czynnością np.: głosowanie.szczecin.pl, głosuj.szczecin.pl, a nie: konsultuj.szczecin.pl - głosowanie to nie konsultacja. Uwagi skierowane do informatyków UM Szczecin - przy głosowaniu na Szczeciński Budżet Obywatelski 2014 pojawiała się informacja o braku certyfikatu strony, powodowało to niepotrzebne zamieszanie, obawy niezorientowanych i rezygnacje z głosowania. Ponad to strona na której odbywa się głosowanie powinna być tak skonstruowana, a żeby nie pojawiały się dwa suwaki, które przy przewijaniu strony powodują chaos.

1. **Brak imienia i nazwiska Autora:**

Przyjęte zasady są krzywdzące dla osieli małych o mniejszej liczbie mieszkańców. Niezbędny jest jakiś algorytm wyrównujący szanse osiedli takich jak Załom, Klucz czy Płonia. Stamtąd NIGDY żaden projekt nie przebije się przez osiedla duże takie jak Pogodno, Niebuszewo czy Gumieńce. Należałoby tez zabronić agitacji poza danym osiedlem, jak to miało miejsce ostatnio.
Z Niebuszewa zbierano podpisy w centrum Miasta za darmowe wejściówki na basen! To nie ma nic wspólnego z działaniami obywatelskimi, To swoista forma korupcji!!

1. **P. Sebastian Płachecki:**

W kwestii SBO często zgłasza się problem dotyczący "zdominowania" SBO przez duże projekty opiewające na kwotę bliską maksymalnej kwocie przeznaczonej do rozdysponowania w ramach SBO. Moje rozwiązanie tego problemu jest następujące: osoba, która głosuje w SBO powinna móc wybrać na karcie do głosowania (czy papierowej, czy tej internetowej) tyle projektów, aby łączna wartość wybranych projektów jakie dany wyborca popiera zrealizować była równa kwocie przeznaczonej do wydania w SBO; czyli np. ten kto wybierze projekt za 100 tys. złotych może wybrać jeszcze 49 projektów po 100 tys. złotych każdy, ten kto wybierze projekt za milion złotych powinien móc wybrać jeszcze 4 inne za milion złotych, a ten kto wybierze projekt za 5 milionów złotych (czy więcej, jeśli w SBO na rok 2015 będzie przewidziana większa kwota do wydania, co również gorąco popieram), nie powinien już móc wybierać dalej. Dzięki temu projekty na mniejsze kwoty będą miały większe szanse, a jednocześnie środek ten nie jest nieproporcjonalnie surowy wobec wnioskodawców projektów wysokokosztowych (a takim środkiem z pewnością byłby zakaz zgłaszania projektów na kwotę wyższą niż np. 200 tys. złotych czy jakąkolwiek inną niższą niż maksymalna kwota do wydania w SBO - uważam, że jeśli ktoś chce zgłosić projekt za kilka milionów złotych, powinien mieć do tego prawo). Popieram także ideę podziału budżetu na cześć ogólnomiejską i część osiedlową/dzielnicową. Dzięki temu poszczególne projekty będą konkurowały ze sobą niejako w swojej klasie, albowiem siłą rzeczy nie jest porównywalny projekt budowy np. stadionu z projektem budowy wiaty na jednym z wielu przystanków autobusowych w Szczecinie. Wówczas każdy by miał do dyspozycji głosy na projekty z listy ogólnomiejskiej i na projekty z listy osiedlowej/dzielnicowej. Należałoby jednak zastanowić się wtedy nad ewentualnym wprowadzeniem zasady mówiącej, że każdy projekt może być zgłoszony tylko na jedną listę - albo ogólnomiejską, albo osiedlową/dzielnicową.

1. **P. Tomasz Ćwikliński:**

Miasto Szczecin jest podzielone na cztery dzielnice i dlatego uważam że pieniądze na z Szczeciński Budżet Obywatelski powinny być podzielone sprawiedliwie na cztery części w stosunku procentowym. Np. zależnym od liczby mieszkańców zameldowanych na pobyt stały, (dane wg bazy ewidencji ludności z 02.02.2014): Miasto Szczecin 374086 osób -100 Prawobrzeże 82854 osób - 22,1 Północ 55319 osób - 14,8 Zachód 114861 osób - 30,7 Śródmieście 120861 osób - 32,3 lub od powierzchni dzielnicy. Szczeciński Budżet Obywatelski - Projekty Rad Osiedli – w roku 2013 projekty które odpadły w głosowaniu „ekspertów” nie zostały nigdzie opublikowane. Projekty te powinny zostać upublicznione! Uważam że Projekty Rad Osiedli do Szczecińskiego Budżetu Obywatelskiego 2015 powinny także zostać poddane głosowaniu przez mieszkańców Szczecina,
a nie jak w ubiegłym roku wybierane przez ośmioosobowy zespół „ekspertów” składający się
z urzędników i przedstawicieli rad osiedli. Kolejne moje uwagi dotyczą strony internetowej. Adres strony na której odbywa się głosowanie, powinien kojarzyć się z tą czynnością np.: głosowanie.szczecin.pl, głosuj.szczecin.pl, a nie: konsultuj.szczecin.pl - głosowanie to nie konsultacja. Uwagi skierowane do informatyków UM Szczecin - przy głosowaniu na Szczeciński Budżet Obywatelski 2014 pojawiała się informacja o braku certyfikatu strony, powodowało to niepotrzebne zamieszanie, obawy niezorientowanych i rezygnacje z głosowania. Ponad to strona na której odbywa się głosowanie powinna być tak skonstruowana, a żeby nie pojawiały się dwa suwaki, które przy przewijaniu strony powodują chaos.

1. **P. Wojciech Banaszak:**

W projektach budżetu obywatelskiego powinny być możliwe: 1/ projekty oświatowo-edukacyjne i kulturalne o charakterze pozaszkolnym, jak np. nowoczesne muzea, centra edukacyjne itp., mogące mieć wpływ na zwiększenie atrakcyjności turystycznej miasta; 2/ naukowe i innowacyjne (promocje wynalazków szczecinian, umożliwienie stworzenia ciekawych prototypów itp.);
W zasadach tworzenia projektów obywatelskich powinno zostać podkreślone, że projekty powinny uwzględniać możliwość współfinansowania z funduszy unijnych (RPO itd.).

1. **P. Tomasz Weinert:**

Nie byłem niestety w stanie pojawić się na spotkaniach konsultacyjnych. Bardzo mile widziałbym jednak jedną bardzo zasadniczą zmianę w trybie przeprowadzania głosowania na budżet obywatelski. Uważam, że wzorem Łodzi, miasto powinno się podzielić na kilka okręgów i podzielić na nie pieniądze, a osobną pulę przeznaczyć na projekty o zasięgu ogólnomiejskim.

1. **P. Artur Brończyk:**

W celu wyrównania szans podczas przeliczania głosów należy uwzględnić ilość osób zamieszkałych na danym osiedlu. Druga propozycja podzielić budżet na dwie połowy
i przeznaczyć go na realizację zadań dla prawobrzeża i lewobrzeża lub w jednym roku jedna strona zgłasza swoje propozycje a na drugi rok druga strona.

1. **P. Piotr Fornalski:**

1) Jeden projekt max. 1mln zł 2) Wszystkie spełniające wymogi formalne projekty są poddane pod głosowanie 3) Nie może być zasady, że projekt "trudny lub kontrowersyjny do realizacji" nie będzie przyjęty 4) Projekty mogą dotyczyć wszystkich terenów będących własnością Miasta, nie zależnie kto jest jego użytkownikiem

1. **P. Marcin Czerniak:**

Witam, Proponowałbym, żeby w jakiś sposób zachęcić obywatelów do zaangażowania poprzez pokazywanie, że jeden projekt się udał i że rzeczywiście obywatele mają wpływ na rozwój Szczecina. Proponowałbym także, żeby można było wybrać więcej niż dwa cele do spełnienia, np. 5 lub 10 ( np jeden na dzielnice, dzięki temu wszyscy będą widzieć efekty tej akcji). Co Stawu Brodowskiego to nawet nie wiem gdzie to jest i szkoda na to pieniędzy. Warto by też organizować grupy obywateli skupionych wokół swojego osielda do działania, żeby nie tylko kasa obywateli była wykorzystywana ale też sami obywatele, żeby zrobili coś własnymi rękami na osiedlu.

1. **P. Joanna Bylińska i P. Szymon Osowski, stowarzyszenie „Szczecinianie Decydują”:**

Budżet Obywatelski jako główne narzędzie partycypacji społecznej jest tematem dość nowym w polskich miastach, dlatego nie jest dobrze rozumiany, a zasady nie są zbyt dobrze wypracowane.

Warto przyjrzeć się miastom, które mają większe doświadczenie w tych procesach. Istotne jest by zasady budżetu obywatelskiego zachęcały mieszkańców do aktywnego udziału w procesie tworzenia własnych projektów oraz decydowania. Korzyści z tego płynące to m. in.: lepsze gospodarowanie środkami publicznymi, integracja mieszkańców i wzrost identyfikacji mieszkańców z miejscem zamieszkania, wzrost poczucia odpowiedzialności mieszkańców za wspólne dobro.

W związku z doświadczeniami z ubiegłego roku, postulujemy o przemodelowanie zasad Budżetu Obywatelskiego w Szczecinie w całości. Aby rzeczywiście był to budżet  angażujący jak największą ilość mieszkańców, jego zasady powinny być przede wszystkim ustalane w dłuższej perspektywie czasu. Po raz kolejny Miasto daje sobie miesiąc na ustalenie zasad, gdy doskonale wie, że proces ten normalnie trwa o wiele dłużej.

**Nasze postulaty:**

**Małe obszary**

Decydowanie o projektach dotyczących małych obszarów miasta przez wszystkich mieszkańców jest mało efektywne.  Najlepiej jak miasto będzie podzielone na jak najmniejsze obszary, z własnym budżetem do dyspozycji, o którym decydują bezpośrednio na spotkaniach mieszkańcy. Decydowanie po sąsiedzku buduje lokalną tożsamość, wyłania również najważniejsze problemy i potrzeby okolicy. Dzięki takiemu systemowi każda dzielnica odnosi sukces i ma wygrane projekty, które spełniają oczekiwania mieszkańców. Równolegle mogłaby odbywać się debata na temat projektów ogólno miejskich, która miałaby zupełnie inny charakter.

Nawiązując do powyższego postulatu sensownie byłoby **połączyć tzw. budżet *obywatelski*osiedlowy z budżetem obywatelskim *ogólnomiejskim*.**

Przypomnieć należy, iż osiedla jako jednostki pomocnicze gminy mają swoje odrębnie przewidziane środki finansowe na wykonywanie powierzonych im zadań gminy – art. 51 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym. Środki finansowe przewidziane jako tzw. budżet *obywatelski*osiedlowy wprowadza tylko zamęt i tworzy nieprzejrzyste reguły decydowania o częściach budżetu przez mieszkańców.

Ważnym jest, aby obszary, na których mieszkańcy decydowaliby o podziale środków były zdecydowanie mniejsze niż aktualnie istniejące osiedla. Rolą takich małych obszarów jak i całego budżetu obywatelskiego jest integracja i aktywizacja mieszkańców. Każdy inny sposób podejmowania decyzji przez mieszkańców nie przynosi takich skutków.

W tym zakresie polecamy doświadczenia m. in. Participatory Budgeting Unit: [www.participatorybudgeting.org.uk](https://cetus.umszczecin.local/owa/redir.aspx?C=Z17cm1I310q2iSIdNlOERt2k5MwjC9EIYaNeeY8ifpjZxIvchv9vg0XPypERjrZ1IrIqHd1gRVw.&URL=http%3a%2f%2fwww.participatorybudgeting.org.uk)

**Dyskusja, dialog, spotkania**

Sąsiedzkie spotkania pozwalają na dyskusję nad projektami oraz wspólne udoskonalanie ich. Dobrej atmosferze pomagają też takie proste rzeczy jak ustawianie krzeseł w krąg, prowadzenie spotkania przez osoby nie-urzędników (moderatorów). Doświadczenia Wielkiej Brytanii pokazują jak bardzo emocjonujące oraz efektywne są takie spotkania, gdzie autorzy projektów walczą o głosy, prezentują swoje pomysły, a mieszkańcy decydują.

**Brak zespołu**

Nie trzeba pośredników w decydowaniu o budżecie obywatelskim. Jego rola mogłaby być ograniczona jedynie do funkcji kontrolnej osób, które są odpowiedzialne za przeprowadzenie całego procesu w Urzędzie Miasta. Należy unikać sytuacji, tak jak miało to miejsce w roku 2013, by zespół miał możliwość eliminowania pomysłów mieszkańców. W modelu jaki proponujemy nie ma potrzeby takiego zespołu.

**Ocena projektów formalno-prawna**

Ocena merytoryczna projektu – czy jest on atrakcyjny czy ważny dla miasta jest oceną subiektywną każdego z nas. Odrzucanie projektów ze względów merytorycznych jest niezgodne z ideą budżetu partycypacyjnego, gdzie wartość projektu jest oceniana przez mieszkańców. Każdy projekt, który dotyczy zadań własnych gminy jest poprawny – to powinna być zasada.

**Dobra kampania promocyjno-edukacyjna**

O jest niezbędności w zasadzie nie trzeba nikogo przekonywać – to po prostu trzeba zrobić. Aby jak najwięcej ludzi stworzyło swój projekt czy też oddało głos, muszą wiedzieć, że mają taką możliwość, żeby kampania była skuteczna musi docierać bezpośrednio do mieszkańców. Należy się nad tym zastanowić w perspektywie długofalowej – nie zawsze w tej sytuacji skuteczne są reklamy czy bezadresowe koperty z informacjami do mieszkańców, które często lądują w koszu, ale może informacje od zarządców budynków na tablicach, duża kampania w internecie, kampania ambientowa itp. itd. Jednym z ciekawych doświadczeń mogłoby być powierzenie przeprowadzenia kompleksowej kampanii zewnętrznej organizacji/firmie (przykład łódzki).

Informacje dotyczące zasad budżetu powinny być zrozumiałe dla wszystkich, kwota precyzyjnie określona.

**Brak wzoru formularza**

Wzorem funduszy sołeckich, czy doświadczeń z Europy wystarczy e-mail, kartka papieru z informacjami: co, za ile i po co.

**Jawność autorów projektów**

Wpływ na wydatki publiczne nie może odbywać się w sposób tajny. Jawność autorów buduje ich pozycję liderów społecznych w ich lokalnym środowisku – jest to wartość dodana tego procesu.

**Poparcie projektów przez grupę 15 osób**

Jest to bardzo dobra praktyka budowania poparcia dla swojego pomysłu, forma promocji budżetu obywatelskiego, która niczym marketing szeptany dociera do dużej ilości osób.

**Konsultacje zasad**

Ze względu na to, że w Szczecinie (także w Polsce) Budżet Obywatelski ma bardzo młodą praktykę, konsultacje jego zasad powinny być bardzo dobrze przepracowane - odbywać się o wiele wcześniej i trwać o wiele dłużej. Oczywiście każdy etap konsultacji powinien być jawny i przejrzysty dla uczestników.

**Procedura odwoławcza**

Jeżeli utrzyma się system z roku 2013 to niezbędna jest procedura odwoławcza, która pozwoli wnioskodawcom dowiedzieć się, że ich wniosek wzbudza wątpliwości, dzięki czemu mogą przesłać ewentualne poprawki do projektu. Niedopuszczalna jest sytuacja, że wnioskodawca dowiaduje się o tym, że jego wniosek nie jest na liście projektów,  gdy trwa głosowanie.

**Wszystkie zadania gminy**

Budżet obywatelski odpowiada na wszystkie potrzeby mieszkańców. Nie można twierdzić, iż budżet obywatelski ma wyłącznie dotyczyć tzw. przedsięwzięć inwestycyjnych. Prowadzi to do wypaczenia idei budżetu obywatelskiego.

**UWAGI ZGŁOSZONE PRZEZ MIESZKAŃCÓW PODCZAS SPOTKAŃ KONSULTACYJNYCH**

**I. W DNIU 30 STYCZNIA 2014 R.**

1. **P. Raymond Le Roch:**

- zbyt mała reklama i promocja dotychczasowego SBO 2014 (informacja nie dotarła do wielu mieszkańców); wprowadzenie nowych narządzi informacyjno – promocyjnych np. billboardów itp.);

- zwiększenie kwoty SBO do 10 mln zł., podział tej kwoty na mniejsze np. dzielnice, osiedla
(np. 5x po 2 mln zł);

- połączenie głosowania na projekty w ramach SBO 2015 z wyborami samorządowymi;

1. **P. Wojciech Spychała:**

- poparcie każdej propozycji zgłaszanej do SBO przez pewną grupę mieszkańców np. 10-20 osób (budowanie koalicji wokół projektu, co podkreśli istotę i wartość budżetu obywatelskiego);

- konsolidacja projektów – etap weryfikacji oraz czas na porozumienie się autorów projektów co do ich integracji (głosownie nad jednym mocnym projektem, a nie kilkoma takimi samymi);
w przypadku, gdy autorzy nie wyrażą zgody na konsolidację – głosowanie na odrębne projekty;

- głosowanie na wszystkie projekty, które są formalnie i merytorycznie poprawne (rezygnacja
z zespołu oceniającego;

- głosowanie w wersji tradycyjnej i elektronicznej;

- umożliwienie głosowania od 15 roku życia (edukowanie obywatelskie młodych ludzi, zachęcanie do dbania o swoje miasto);

- wprowadzenie limitu kwoty na jeden projekt rzędu 15-20 % wartości całego budżetu obywatelskiego (aby jeden projekt nie konsumował całości kwoty SBO);

1. **P. Wojciech Dorżynkiewicz:**

- głosowanie w miesiącu maju/czerwcu, jako najlepszy okres na tego typu inicjatywę wśród mieszkańców (pogoda sprzyjająca organizowaniu akcji typu „door to door”- zachęcających do oddawania głosów na konkretne projekty i wyzwalaniu w mieszkańcach postawy obywatelskiej);

- transparentne głosowanie tj. bieżące prezentowanie wyników po każdym zagłosowaniu
w Internecie, a nie tak jak było w budżecie 2014, gdy wyniki zostały ogłoszone na końcu (wzbudzanie pozytywnej rywalizacji, zwiększanie starań mieszkańców i wzmacnianie kampanii promujących przez autorów projektów);

- dostarczenie wszystkim mieszkańcom kart z projektami (dystrybucja za pośrednictwem np. Poczty Polskiej) w celu nagłośnienia i promocji Budżetu Obywatelskiego w mieście oraz zgłoszonych konkretnych wniosków (wraz z wyjaśnieniem jak należy głosować) – rozwiązanie jest wprawdzie kosztowne, ale spowoduje, że większa liczba mieszkańców dowie się czym jest budżet obywatelski i weźmie w nim udział;

- w kwestii zespołu roboczego – propozycja zastosowania rozwiązania koszalińskiego, aby
w skład zespołu oceniającego weszli w drodze losowania mieszkańcy, którzy zgłoszą swój akces do prac w ramach zespołu (np. z osób biorących udział w konsultacjach społecznych budżetu obywatelskiego);

1. **P. Joanna Bylińska:**

- podział środków w ramach budżetu obywatelskiego na mniejsze kwoty, zwiększenie
poczucia w mieszkańcach, że małe projekty też mają szanse i że może się w ich najbliższym otoczeniu coś zmienić dzięki SBO;

- zespół oceniający powinien być, ale tylko jako grupa ludzi dbająca o interesy budżetu obywatelskiego i o to, aby został on przeprowadzony w jak najlepszy sposób (rola kontrolna), natomiast bez funkcji zespołu eliminującej projekty;

- równość projektów i przejrzystość zasad ich oceniania (np. odrzucanie tych projektów, które są już wpisane do budżetu Miasta – zaplanowane do realizacji przez Miasto, jak
np. w przypadku roweru miejskiego);

- propozycja, aby przed stworzeniem ostatecznej wersji zasad SBO 2015 - w formie zarządzenia - dać mieszkańcom możliwość zapoznania się z nim, wniesienia ewentualnych uwag
i wypowiedzenia swojego zdania (ponownego przeanalizowania);

1. **P. Łukasz Kozłowski:**

- komisja oceniająca projekty - odebranie urzędnikom pracującym w jej ramach prawa oddawania głosu na projekty - możliwość wniesienia jedynie uwag merytorycznych;

- rozsyłanie odpowiedzi do wnioskodawców tzw. „projektów odrzuconych” z uzasadnieniem przyczyny odrzucenia;

1. **P. Arkadiusz Marchewka:**

- wprowadzenie dwóch rodzajów projektów ogólno miejskich i dzielnicowych (nie osiedlowych, gdyż Rady Osiedli mają własny budżet i są już dofinansowywane);

- określenie w pierwszej kolejności roli Zespołu Oceniającego, a dopiero później jego składu (kto powinien w nim zasiadać); rola zespołu będzie wynikać z przyjętych zasad;

- zapewnienie możliwości realizacji małym, symbolicznym projektom w ramach budżetu Miasta przyjętego na dany rok, a nie w ramach budżetu obywatelskiego tj. np. wymalowanie pasów na przejściu dla pieszych, postawienie wiaty, czy ławki w zakresie tzw. prac interwencyjnych (Miasto nie powinno o nich zapominać lecz zatroszczyć się o ich realizację w ramach bieżących działań urzędu) ;

1. **P. Jolanta Balicka:**

- propozycja, aby w skład Zespołu Oceniającego wchodziły osoby, które do tej pory nie brały udziału w jego pracach (transparentność prac zespołu);

1. **P. Marek Duklanowski:**

- ułożenie projektów na liście wg kolejności losowej (ważność tej kwestii dla autorów projektów) – zapewnienie poczucia obiektywności;

- nie ma możliwości połączenia jakichkolwiek wyborów w Polsce z dodatkowymi inicjatywami tj. np. głosowanie na budżet obywatelski, co wynika z Ordynacji Wyborczej;

- konieczny jest podział na dzielnice z przeznaczeniem maksymalnej kwoty, którą można wykorzystać;

- ważna jest dobra ocena merytoryczna projektów, tak aby nie kwalifikować projektów zakładających realizację np. pierwszego etapu jakiejś inwestycji; dopuszczenie do składania wniosków tylko na projekty zakończone, możliwe do realizacji „od A do Z”;

1. **P. Maria Liktoras:**

- dalsze propagowanie SBO 2015 jak przy zeszłorocznej edycji budżetu za pośrednictwem kanałów promocji urzędu, mediów itp. które się sprawdziły;

- bieżąca weryfikacja składanych przez mieszkańców wniosków w ramach SBO oraz wprowadzenie możliwości ich korekty/zmiany, co zapewni możliwość zakwalifikowania wniosku do kolejnego etapu i zapobiegnie odrzuceniu z błahej przyczyny;

- wcześniejszy termin głosowania, tak aby pewne propozycje typu ławka przy szpitalu, czy inne drobne rzeczy, które nie mają szansy uzyskania większego poparcia w ramach SBO, miały szanse znalezienia się w zwykłym budżecie Miasta i mogły zostać zrealizowane prawie niezauważalnie, (nie zabierając głosów innym projektom), a pokazując jednocześnie iż są to sprawy ważne, odzwierciedlające potrzeby mieszkańców; zapewnienie czasu na wpisanie ich do zwykłego budżetu Miasta tj. przed podjęciem uchwały w sprawie budżetu Miasta na dany rok;

**II. W DNIU 01 LUTEGO 2014 R.**

1. **P. Artur Kowalski „Inwestycje w Szczecinie”:**

- zapewnienie prawa do głosowania osobom niezameldowanym, lecz mieszkającym
w Szczecinie (np. studentom wynajmującym mieszkania) na podstawie zaświadczenia wystawionego na piśmie przez osobę udostępniającą mieszkanie. Osoby te chciałyby mieć wpływ na kierunek rozwoju miasta np. studenci chcący pozostać na stałe w Mieście;

1. **P. Szymon Osowski „Szczecinianie Decydują”:**

- przemodelowanie budżetu obywatelskiego w Szczecinie na kształt budżetu londyńskiego – konstruowanego w oparciu o małe obszary, gdzie mieszkańcy na spotkaniach mogliby decydować
o podziale pieniędzy (na kształt funduszu sołeckiego w Polsce);

- przeprowadzenie konsultacji społecznych SBO bez Zespołu o charakterze opiniującym
czy doradczym, na kształt funduszu sołeckiego w Polsce, w którym nie funkcjonuje żaden pośredni mechanizm oceny;

- przeprowadzenie dobrej kampanii edukacyjno – informacyjnej dla mieszkańców odnośnie tego czym jest budżet obywatelski?, jak należy zgłaszać projekty? itp.;

- zrezygnowanie ze wzoru formularza – możliwość zgłaszania propozycji na zwykłej kartce papieru z określeniem: co, za ile, po co?, z uzasadnieniem jak dane zadanie może poprawić warunki życia mieszkańców (wykazanie działania na rzecz większej społeczności oraz w jej interesie);

- jawność autorów projektów, która wpłynie korzystnie na aktywizowanie obywateli;

- organizowanie spotkań autorów wniosków złożonych w ramach SBO, których celem będzie możliwość wzajemnego poznania się, dyskusji i ewentualnej integracji pomysłów;

- organizacja w ramach SBO animacji i integracji mieszkańców;

- podział projektów i środków na małe obszary np. okręgi, czy kwartały (mniejsze od szczecińskich osiedli);

- wprowadzenie 15 osobowego poparcia dla wniosku;

- wydłużenie czasu na konsultowanie zasad SBO, a także możliwość wypowiedzenia się mieszkańców na temat projektu zarządzenia w sprawie zasad budżetu obywatelskiego (czas na odniesienie się do ostatecznego kształtu zarządzenia przed jego wejściem w życie);

- wydłużenie czasu trwania konsultacji SBO o procedurę odwoławczą, zanim projekty trafią na ostateczną listę;

- możliwość składania projektów z zakresu wszystkich zadań własnych gminy, również
nieinwestycyjnych tj. np. festyny dla mieszkańców (integracja);

- strategiczne planowanie kształtu zasad budżetu obywatelskiego - w dalszej perspektywie np.
5-7 lat oraz jak najszybsze rozpoczęcie prac nad zasadami na kolejne lata;

- pozostawienie mieszkańcom szacowania kosztów projektów, co ma charakter edukacyjny
(z możliwością weryfikacji i poprawy kosztorysu na kolejnym etapie np. przed głosowaniem);

- zlecenie organizacji i przeprowadzenia konsultacji Szczecińskiego Budżetu Obywatelskiego
np. organizacji pozarządowej w ramach otwartego konkursu ofert;

1. **P. Ryszard Staniak:**

- całościowe promowanie idei Budżetu Obywatelskiego przez radnych (aktywizowanie wszystkich mieszkańców), a nie lobbowanie jedynie wybranych projektów;

- ryzyko „rozmycia się” projektów SBO przy podziale kwot na mniejsze sumy np. 200 – 300 tyś. zł;

- wprowadzenie „ciszy wyborczej” w SBO dla radnych;

- podzielenie puli środków w ramach SBO: 2,5 mln zł na projekt ogólno miejski, a pozostałe
2, 5 mln na mniejsze projekty oraz kwoty;

1. **P. Artur Jamrozik „Rowerowy Szczecin”:**

- propozycja podziału SBO na mniejsze kwoty, co spowoduje wzrost ilości zwycięskich projektów (zmniejszając liczbę przegranych), dając poczucie szerszej społecznej satysfakcji oraz zwiększając aktywizację mieszkańców;

- niezmienianie zasad w trakcie trwania konsultacji społecznych;

- przy ostatecznym wybieraniu zasad SBO (np. przez zespół roboczy) zaproszenie do współpracy mieszkańców, którzy także mogliby decydować o ich kształcie; wybór mieszkańców np. w drodze losowania spośród zgłoszonych np. na liście chętnych obywateli;

- podział środków na pule, ogólno miejską oraz pule dzielnicowe, a także wprowadzenie specjalnej puli środków budżetowych dla tzw. „obszarów wykluczonych” Szczecina
np. osiedla Skolwin;

- pełna jawność zgłaszających wnioski do SBO;

- przy wyborze „krótkiej listy” - organizowanie spotkań autorów wniosków, aby można było integrować niektóre projekty;

1. **P. Dorota Korczyńska Stowarzyszenie „Rodzice dla Szczecina”:**

- promowanie idei SBO przez radnych, wspieranie i nagłaśnianie działań, ich rola
pro-frekwencyjna, a nie orędowanie za wybranymi projektami;

- jawność imion i nazwisk autorów zadań;

- wyeliminowanie z formularza obowiązku szacowania kosztów przez mieszkańców, którzy nie posiadają do tego wystarczających kompetencji – rola Miasta;

- dofinansowania tylko tych projektów w ramach SBO, które nie mają szansy na realizację
w ramach budżetu Miasta, na które ciężko znaleźć środki z innych źródeł; mieszkańcy powinni wiedzieć jakie zadania inwestycyjnie Miasto planuje na kolejny rok w celu uniknięcia powielania tych propozycji w ramach budżetu obywatelskiego;

- podział SBO na mniejsze projekty - zwiększenie ilości zwycięskich zadań, a nie realizacji tylko
1-2 projektów, które konsumują całą pulę Budżetu;

- rezygnacja z możliwości zmiany głosu w głosowaniu mieszkańców na zasadzie „ostatni głos się liczy”;

1. **P. Joanna Bylińska:**

- możliwość wypowiedzenia się mieszkańców co do ostatecznego kształtu zarządzenia
w sprawie zasad SBO – przedłożenie projektu dokumentu do konsultacji z mieszkańcami;